

dinamiT(z)ando

2017ko LAN JARDUNALDIAK

Hiriaren berroneratze integraleko politikak abiarazteko gaur egungo oztopoak

TOKIKO EKINTZA PLAN bat elkarrekin zehazteko bidean

EMAITZEN TXOSTENA





2017ko azarotik abendura bitarte, **dinamiT(z)ando** elkarriketa prozesuaren lehenengo bi Lan Jardunaldiak egin dira, *Euskadiko I. Nazioarteko Arkitektura Bienalaren (MUGAK)* baitan.

Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofizialak Gipuzkoan sustatu eta gidatu du prozesua, eta honako hauen laguntza jaso du: Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofizialarena, EHAHERena eta UPV/EHUko Arkitektura Sailarena, Arkitekturako Bizi Kalitatea ikertaldearen eta arkitekto elkargokide batzuek osatutako talde baten bitartez.

DinamiT(z)andoren helburua da, hain zuzen, eragile pluralen artean elkarriketa proaktiboa bultzatzea, Tokiko Ekintza Plan bat definitu ahal izateko, hiri garapenerako gaur egungo politiketan aldaketa eraginkor bat proposatzeko baliabide erabilgarri gisa. Hiri finkatuari buruz berriz pentsatzeko eta hiriaren berronaratze integral eta errealeko prozesuak abiarazteko aldaketa izango da; eta era horretan, herritar guztien bizi kalitatea hobetzeko eta hiri eta lurralde desorekak arintzeko aldaketa, desoreka horiek baitira, inolako zalantzarik gabe, gizarte eta kultura bazterketarako prozesuen oinarria.

Hasierako planteamendutik bertatik, 2017an egindako Lan Jardunaldiak gogoetarako eta deliberamendurako prozesu konplexu baten hasiera gisa proposatu dira. Prozesu horrek, hain justu, esperotako emaitza lortzeko egingo den ibilbide egituratu bat diseinatzeko oinarriak finkatu beharko ditu.

Txosten honetan, beraz, lehenengo fasean lortutako emaitza partzialak jasoko dira, eta horien analisi kritikoan oinarrituta, 2018rako lan plana proposatuko da.

dinamiZatzeko dinamiTatu

Tokiko Ekintza Plan baterantz



GOGOETA

DELIBERAMENDUA

EKINTZA



Prozesuaren hasieran zabaldutako dokumentuan deskribatu bezalaxe (dinamiT(z)ando-Mugak_LJ 17 11 17_EU.pdf), lehenengo Lan Jardunaldi honen helburua zen *hiriaren berroneratze integraleko prozesuak abiaraztea zailtzen duten egiturazko eta testuinguruko arrazoiak identifikatzea, testuinguruan kokatzea eta lehenestea*.

Hori lortzeko, erdietsi nahi diren emaitzetara hurbiltzeko pixkanakako ibilbide bat proposatu zen. Hiri garapenerako politika hau abiarazteko gaur egun dauden oztopoak definitu ziren; hala, horren arrazoiak identifikatzeari eta lehenesteari ekin genion.

Era horretan, gaur egungo egoerari buruzko grafiko bat lortu zen, gogoeta kritikorako prozesuan aurrerapausoak ematen lagunduko diguna. Kontuan izanda dinamiT(z)andoren azken helburua hiri garapenaren eredu erreala baterako aldaketarako bidean dauden oztopo guztiak dinamiTatzea dela, lehenengo urratsa izan da arrazoi horiek aztertzea, eta, hala, horien eragina pixkanaka murrizten joateko printzipio eta prozedura batzuk definitzea.





Oztopoak identifikatzea. Iraupena: 45 min. (30+15)

Gogoetaren abiapuntu gisa, OZTOPOAK identifikatzeko dinamika bat proposatu zen.

Bost kategoría jarri ziren mahai gainean, eta parte hartzaileek horiei buruzko litekeeneko oztopoak proposatu behar zituzten. Beste kategoría batzuk gehitzeko aukera ere eman zen.

Parte hartzaileak 3 taldetan banatu ziren, esleitutako post-itaren kolorearen arabera. Talde bakoitza litekeeneko oztopoak idazten hasi zen (oztopo 1/post-it 1), proposatutako kategorien arabera sailkatuz. Ondoren, kategoría bakoitzeko oztopo 1 lehenetsi behar izan zuten.

Taldeko lana amaitu ondoren, iritziak bateratu zituzten. Talde bakoitzeko ordezkari batek horman zintzilikatutako taula nagusian itsatsi zituen post-itak, eta identifikatutako oztopoaren berri eman zuen.

Ideiak bateratzean, egiaztatu ahal izan zen talde bakoitzak identifikatutako oztopoak bat zetozela.

Arrazoiak definitzea. Iraupena: 45 min. (30+15)

Taldeko lana egin zen, aurretik identifikatutako oztopoen arrazoiak lantzeko. Egiturazko arrazoiak eta egoeraren araberako arrazoiak bereizteko proposatu zitzairen, eta horretarako, sailkapen horiek zituzten taulak eman zitzaizkien.

Lantalde bakoitzak bina kategoría landu zituen. Taldekideak, gainera, txandakatuz joan ziren, eta ordezkaria baino ez zen geratzen taldean, gogoetarekin jarraitu ahal izateko. Abiaturako material bezala, lantalde bakoitzak bi taula zituen, lehenengo dinamikan eskuratutakoak. Eta bertan identifikatu eta sailkatu behar zituzten oztopo guztiak, kategorien arabera. Oztopo bakoitzerako gehienez ere 3 arrazoi adostu zituzten.

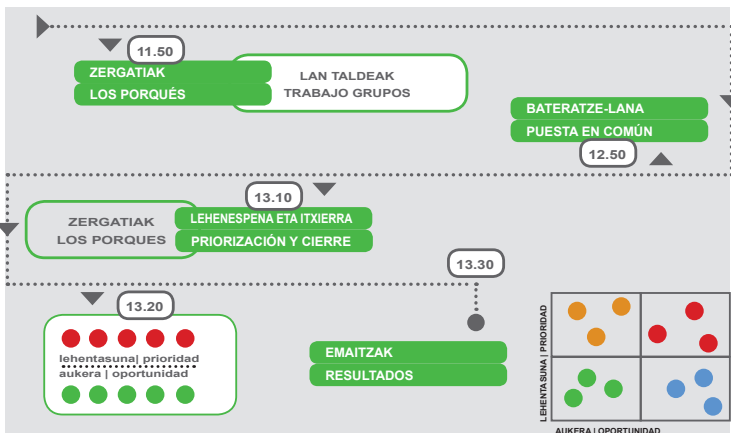
Bateratzea. Iraupena: 30 min. (15+15)

Talde bakoitzeko ordezkariak emaitzen taulan kokatu behar izaten zituzten post-itak, bertan jartzen zuena azalduz.

Ondoren, amaierako elkarrizketa saio bat egin zen, non argudioak alderatu ahal izan ziren. Helburua zen identifikatutako oztopoen arrazoiak balioestea, lehentasunaren eta aukeraren arabera, eta, hala, hurrengo lan saioetan horiek lantzen jarraitu ahal izatea.

Horretarako, kolore berdeko eta gorriko eranskailuak banatu ziren, identifikatutako oztopoak dinamizatze lehentasunaren eta bideragarritasunaren arabera taulan itsasten joateko.

Balioespenaren azken fasea, berriz, luncha dastatu bitartean egin zen, elkarrizketarako espazio informal batean. Bigarren Lan Jardunaldiaren hasieran, lehenengoan lortutako emaitzak aurkeztu ziren.



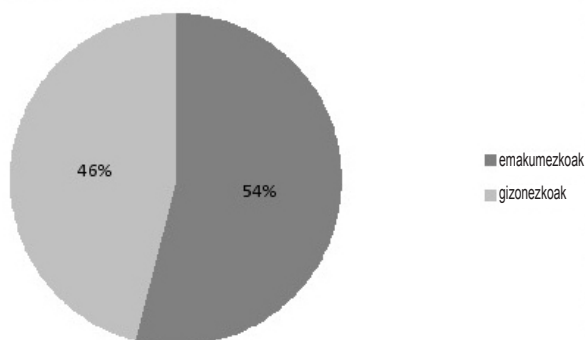
DinamiT(z)andoren lehenengo jardunaldian 13 pertsonak parte hartu zuten; gutxi gorabehera, izena emandakoen erdiek.

Horietatik 7 emakumeak ziren, eta 6 gizonak. Nahiko jardunaldi orekatua izan zen, beraz. Alabaina, parte hartzaileen lanbideari erreparatuz gero, ikusiko dugu gehienak arkitektoak zirela. Nahiz eta prozesua hainbat jakintza arlotara ireki den, hirigintzako eta arkitekturako profesionalak nagusi izateak agerian utzi du oraindik ere hirigintza gaiei begirako ikuspegi erabat diziplinatua dela nagusi. Datu horrek eraginda, pluraltasun eta ordezkaritza maila ez zen egokia, eta bultzatzen gaitu irimotasun handiagoz lantzea alderdi hau.

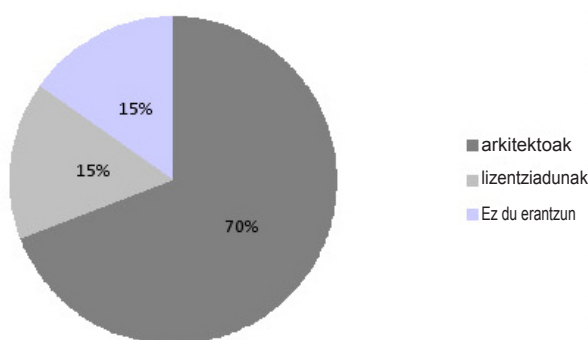
Azkenik, nabarmentzekoa da parte hartzaileen erdiak baino gehiago EAEko administrazio publikoko langileak zirela. Datu hori interesgarria da, kontuan hartu behar baitugu prozesuaren helburua dela era horretako eragileen konpromisoa izango duen dokumentu operatibo bat idaztea, zabaltzea eta abiaraztea.



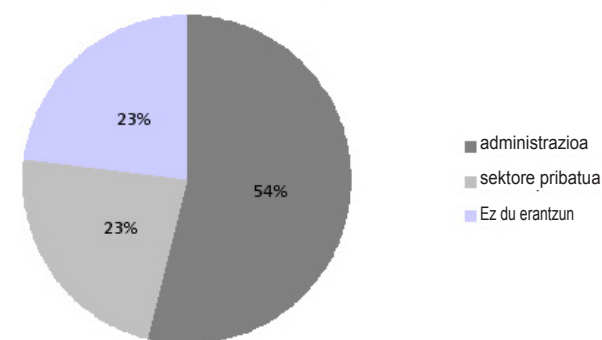
PARTE-HARTZAILEEN GENEROA



PARTE-HARTZAILEEN LANBIDEA



PARTE-HARTZAILEEN LANTOKIA



OZTOPOAK

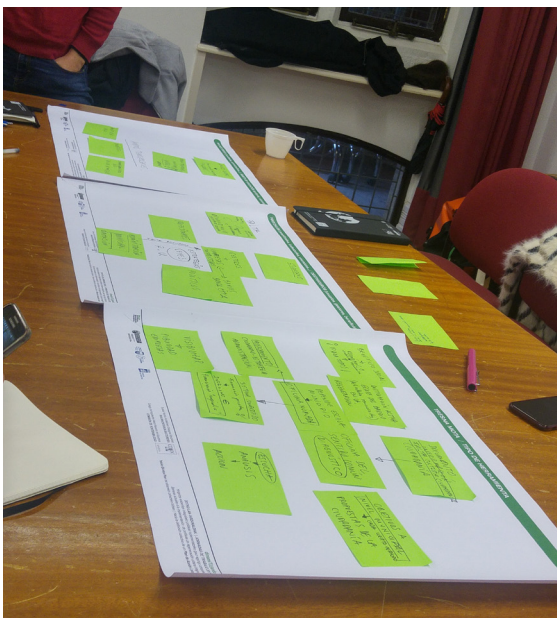
politikoak

teknikoak

ekonomikoak

juridiko-arauzkoak

sozio-kulturalak



Lehenengo dinamikak hiriaren berroneratze bat modu integral edo integratzailean egiteko dauden oztopoak identifikatu zituen. Oztopo horiek, hain zuzen, aurretik identifikatutako bost kategoriaren arabera sailkatu ziren: politikoak, teknikoak, ekonomikoak, juridikoak eta arauzkoak, eta sozio-kulturalak.

Oztopo politikoak. Ikuspegi integral eta epe luzeorik ez zegoela identifikatu zen; horrenbestez, hiria berroneratzeko politikek ez dute jarraipenik izaten legegintzaldi batetik bestera. Gainera, nabarmendu zenez, alderdi politikoek hitzartzen dituztenez gobernuak, sailak horien artean banatuta geratzen dira, eta, azkenetako sailarteko koordinazio ezegokia egiten da.

Horren ondorioz, proposatzen diren hiri estrategiek epe motzeko ikuspegia izaten dute, eta sektorialak izaten dira, inolako ikuspegi integralik gabe, eta hori, zalantzarik gabe, behar-beharrezkoa da.

Era berean, oztopo politikotzat jo zeb ondo antolatutako eta babestutako prozesurik ez izatea; alegia, herritarren ekimenei laguntza publikoa emango dien prozesurik ez izatea. Eta horrek berekin dakar herritarren ahalduzko prozesuetan babesik ez izatea.

Oztopo teknikoak. Gehiegizko sektorizazioa, ikuspegi sistemikoaren gabezia eta arloen arteko entzute aktibo gabezia dagoela nabarmendu zen.

Oztopo sozio-kulturalak. Gizarteak duen pasibotasuna eta indibidualtasuna aipatu ziren, eta nola horrek dakarren herritarrek ez jakitea premia dagoela bizitzeko modukoak diren eremuak berroneratzeko prozesuan eurek ere parte har dezaten.

Kategoria honetan, halaber, agerian geratu zen udalek jarrera aldatu beharko luketela; eta, hala, egin ohi duten polizia lanaren tokian parte hartzean oinarritutako ekimenak sustatzen hasi beharko luketela, herritarrek ere parte har dezaten hiria berroneratzeko prozesuetan.

Eta horrek guztiak eragina dauka herri ekimenak aurrera ateratzeko dagoen babes gabezia.

Oztopo ekonomikoak. Finantzaketa mekanismo berritzaileak topatzeko premia ere izan zuten hizpide. Inbertsio publikoaren eta pribatuaren arteko aurkakotasuna ere hauteman zen, eta jendeak nabarmendu zuen erantzukizunak partekatua izan beharko lukeela.

Diru laguntzen diseinu desegokiari buruz ere jardun zuten. Diru laguntzetan, ezinbestekoa da herritarrek finantzaketa aurreratzea, eta herritar askorentzat zailtasun handia da hori; beste askori, berriz, obrak ezin egitea dakarkie horrek. Gainera, irizpide zorrotzagoak behar dira esleipenean; izan ere, indarrean dagoen “kafea guztiontzat” irizpidea ez baita eraginkorra.

ARRAZOIAK

egiturazkoak

egoeraren araberakoak



Oztopo juridikoak eta arauzkoak. Oztopo hauen artean aipatu zen, besteak beste, araudiak ez daudela errealitatera egokituta, eta arauetan zeharkakotasuna eta malgutasuna faltan botatzen direla, gehienentzat sektorialak eta bereziki zurrunkak baitira.

Era berean, hainbat araudi sektorialen arteko koherentzia gabezia nabarmendu zen; esate baterako, Jabetza Horizontalaren Legearen eta Hiri Errentamenduen Legearen artean.

Gainera, batetik salatu zuten araudia hazkundeari begira dagoela, eta ez berronertzeari begira; eta, bestetik, udal plangintzan tresna egokiak faltan botatzen dituztela.

Emandako kategoriez gainera, bestelako oztopo batzuk ere identifikatu ziren; hala nola hiriaren berronertzean instituzioen lidergo gabezia, eta erreferentziazkoak izan daitezkeen eta prozesu integratzaileei heltzeko akuilu izan daitezkeen jardunbide egokien edo adibideen gabezia.

Bigarren dinamikan, bestalde, oztopo horien arrazoiak identifikatu zituzten, eta egiturazkoetan eta egoeraren araberakoetan sailkatu zituzten. Dinamika hau amaitzeko, pertsona bakoitzak, bere kasa, arrazoiak lehenetsi zituen, euren bideragarritasunaren (gauzatzeko aukera edo gaitasun handiagoa ala txikiagoa) eta lehentasunaren (gauzatzeko duten premia) arabera.

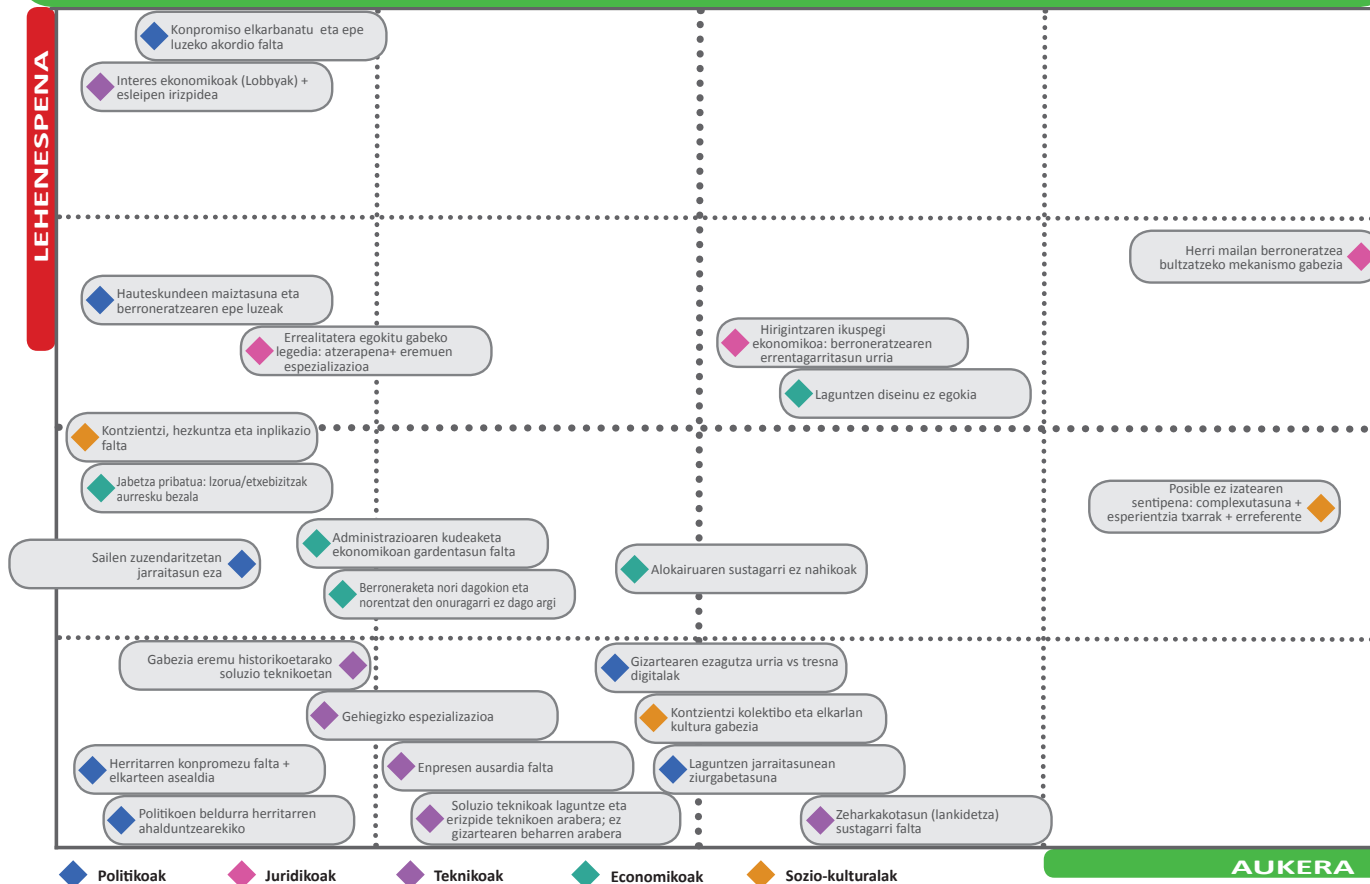
Aukera eta lehentasun maila handiko arrazoitzat jotzen dira, hain zuzen, udalerri mailan hiriaren berronertzea txertatzea bultzatzeko mekanismorik ez izatea eta hirigintza eraberritzearena ez errentagarritzat jotzen den hirigintzaren ikuspegi ekonomikoa.

Aukera maila handia, baina lehentasun maila txikiagoa duten arrazoiak, berriz, zeharkakotasunerako pizgarri gabeziarekin zerikusia dutenak (lankidetzan egindako lana) eta konplexutasun maila handiagatik, izandako esperientzia txarrengatik eta erreferente arrakastatsuak ez izateagatik berronertze ekintzei heltzea posible ez izatearen sentimendua dira.

Lehentasun handiko eta aukera txikiko arrazoiaren artean, batetik, legegintza politikoen iraupenetik eratorritakoak ditugu, ez baitago batetik besterako jarraipen politikorik; eta horrek, jakina, kargu politikoak etengabe berritzea dakar, eta emaitzak partekatzen ez dituztenez, lau urtean behin berronertzeko hirigintza estrategiak aldatzen dituzte. Eta, bestetik, talde jakin batzuen (lobbyak) interes ekonomikoak eta laguntzak esleitzeko irizpideak ere heltzeko premia handikoak baina gauzatzeko aukera eskasak dituzten arrazoitzat jo dira.

EMAITZEN MATRIZEA

LEHENESPENA



Azkenik, **lehentasun eta aukera maila txikiko** arrazoi ugari identifikatu ziren. Horien artean, hauek nabarmentzen dira:

- enpresa ausardiarik eza
- herritarren konpromiso gabezia
- arlo politikoak herritarren ahalduztzeari begira duen beldurra
- laguntzek jarraipena izateko ziurtasunik eza
- gehiegizko diziplina espezializazioa
- hiri historikorako irtenbide teknikoek gabezia
- irtenbide teknikoak, gizarte premietara egokitzen ez diren laguntza edo irizpide teknikoek arabera
- berroneratze prozesuetan esku hartzeko dagoen premiari buruzko kontzientzia kolektiborik eza
- lankidetzan oinarritutako kultura gabezia

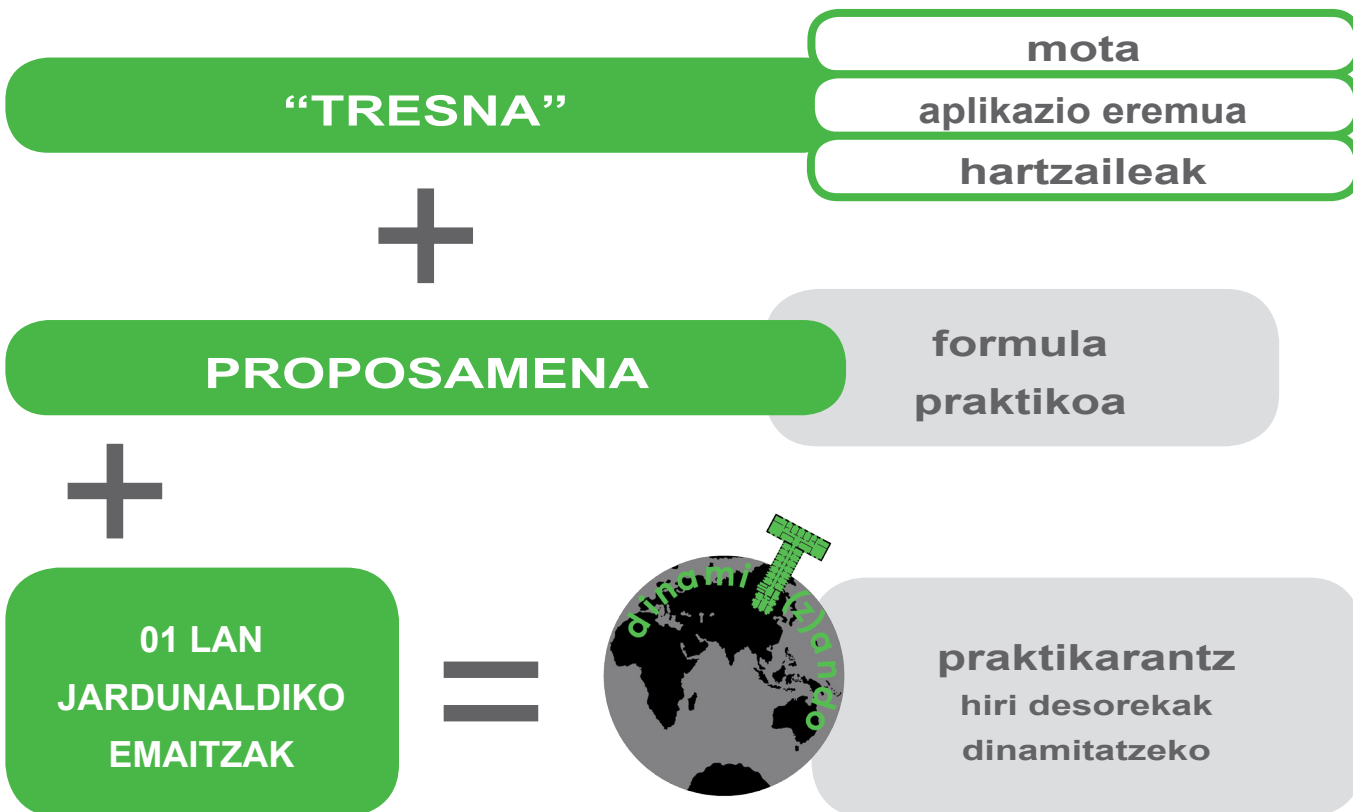




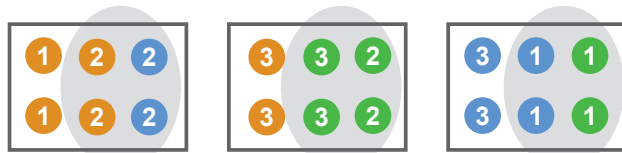
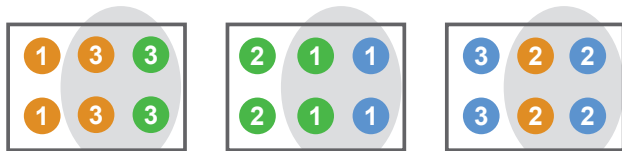
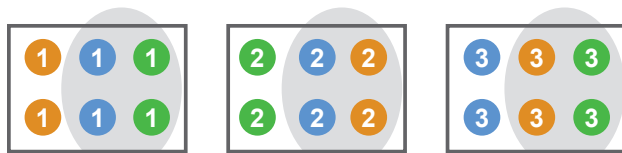
Topaketa honetarako ere, Aurretiko Dokumentuan (dinamiT(z)ando-Mugak_LJ 17 11 17_EU.pdf) zegoen definituta helburu espezifikoa: *lortu nahi den Ekintza Planaren egitura eta edukiak aurreirudikatuko dira.*

Lehenengo jardunaldiko emaitzak ikusita, eta gogoeta irekiagoa uzte aldera, ikuspegi orokorrago bat proposatu zen, hiriaren berroneratze integraleko politikak abiarazteko tresna baliagarrien definizioari buruzkoa.

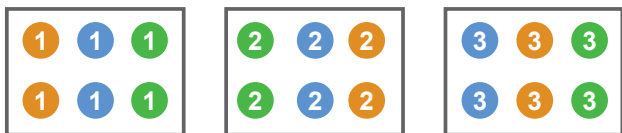
Tresna motak, hartzaileak eta aplikazio eremuak definituz hasi zuten talde guztiek proposatu zitzairen lana. Eta hori, hain zuzen, hiriaren berroneratze integraleko politikak abiarazteak herritarren bizi kalitatearen hobekuntzan zuzeneko eragina izan dezan ahalbidetuko duen formula edo tresna praktikoaren proposamen bat adosteko oinarri gisa; betiere, gizarte kohesioa indartuz eta premia handieneko auzoen zaurgarritasuna murriztuz..



"TRESNA" AURREIRUDIKATUZ



ADOSTUTAKO "TRESNA" BAT



"Tresna" aurreirudikatuz. Iraupena: 60 min. (20+20+20)

"Zer botatzen duzu faltan zure jardun profesionalean hiria berroneratzeko prozesuak egiazki integralak izatea galarazten duten oztopo hauek dinamiTatzeko?" planteamenduaren baitan, 3 taldetan lan egiteko dinamika bat proposatu zen. Taldekideak (ordezkaria izan ezik) txandakatuz joan ziren, parte hartzaile guztiek izateko aukera egindako galderei buruzko ekarpenak egiteko, nor bere gogoetak gainerako pertsona gehienekin partekatu ahal izateko, eta ahalik eta informazio eta ezagutza gehiena eskuratzeko.

Hauek izan ziren proposatutako galderak:

- Zure ustez, zer aplikazio eremu izan lezake tresna horrek?
- Zure ustez, nortzuk izan beharko lukete tresna horren eragile hartzaileak (erabiltzaileak, onuradunak, kudeatzaileak...)?
- Zure ustez, zer tresna mota izan daiteke baliagarria hiriaren berroneratzea dinamizatzeko?

Botatako ideia guztiak post-it batzuetan bildu genituen, taula espezifikoetan jartzeko. Gerora, horman zintzilikatu genituen.

Adostutako "tresna" bat. Iraupena: 30 min.

Hiru aldagaiei buruz eztabaidatu ondoren (eremua, hartzailea eta tresna mota), hasierako taldeak osatu genituen, aukera bat adostu, eta ahal genuen neurrian, tresna jakina, zer hartzaile jakinentzat eta zer eskala jakinetan zehazteari ekin genion.

Bateratzea. Iraupena: 15 min. + 30

Talde bakoitzeko bozeramaileak euren proposamenaren berri ematera ateraziren.

Proposamen guztiak azaldu ondoren, eztabaida egin zen, indarguneak eta erresistentziak aztertuz, eta proposamenak abian jartzearen egokitasuna, erraztasuna edo zailtasuna, jarraitu beharreko pausoak... balioetsiz. Hala, hurrengo saioetan landu beharreko puntuak definitu ziren.

BATERATZEA

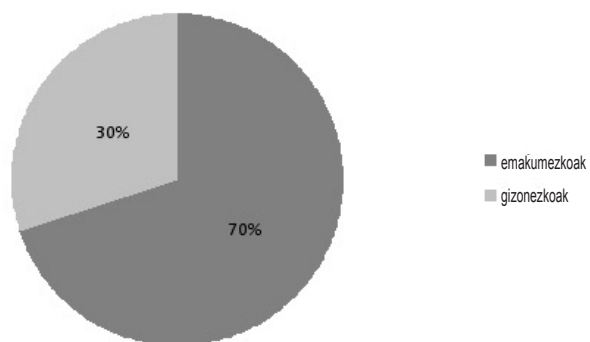


DinamiT(z)andoren bigarren jardunaldian 10 pertsonak parte hartu zuten; gutxi gorabehera, izena emandakoen erdiek. Nabarmentzekoa da elurra egin zuela egun horretan, eta horrek baldintzatu egin zuela beste probintzia batzuetatik etorri beharreko parte hartzailean parte hartze kopurua.

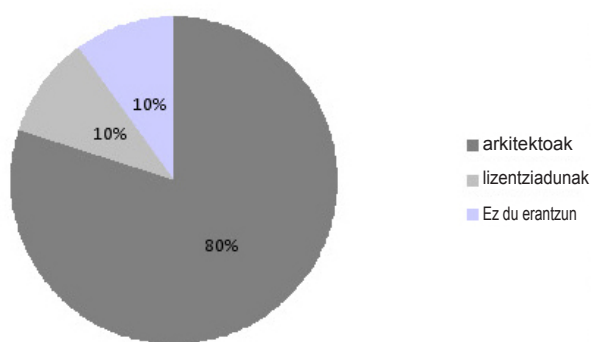
Ordukoan, 8 emakume bildu ziren, gizonak (2) baino askoz ere gehiago.

Parte hartzaileen lanbideari erreparatuz gero, lehenengo Jardunaldian erregistratutako desorekak bere horretan iraun zuen: arkitekturaren arloko profesionalak beste lanbide batzuetakoak baino askoz gehiago ziren. Parte hartzaileen lantokiari dagokionez, ehunekoak nahiko paretsuak dira, nahiz eta administrazio publikoko langileak gutxixeago izan.

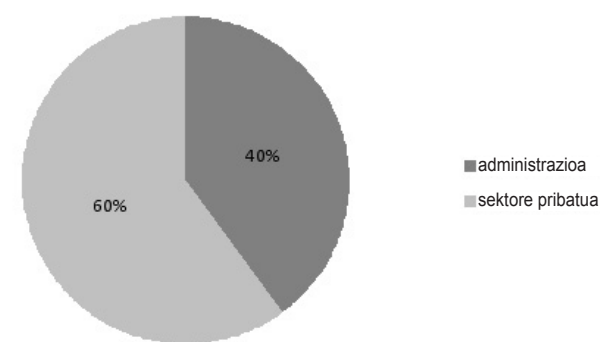
PARTE-HARTZAILEEN GENEROA



PARTE-HARTZAILEEN LANBIDEA



PARTE-HARTZAILEEN LANTOKIA



“TRESNA”

mota

aplikazio eremua

hartzaileak

PROPOSAMENA

Dinamikaren lehenengo zatia ideia-jasa moduan landu zen, eta, bertan, landutako hiru arloei buruzko hainbat proposamen ateratu ziren. Egia da proposamena zela kasu bakoitza modu bereizian lantzea, baina azkenean, hirurei buruzko gogoeta bateratua egin zen. Honako hauek izan ziren emaitzak:

Aplikazio eremua: Bi lantaldeetan nabarmendu zuten hiria berroneratzeko aplikazioak eskala anitzekoa izan behar zuela. Alegia, testuinguru orokor bat izateko premia dagoela (gure kasuan, testuinguru autonomikoa) estrategia bat definitu ahal izateko; eta, gero, tokiko eskala, bereziki auzokoa, berori aplikatzeko.

Hartzaileak: Aplikazio eremuan bezalaxe, kasu honetan ere eragile mota ugari eman zuten izena. Nabarmenezkoak izan ziren administrazio publikoa (bere maila guztietan) eta herritarrak. Dena den, bestelako eragile batzuek ere eman zuten izena; hala nola eraikuntzako profesionalek, finantzakoek (banka etikoak) edo tokiko elkarteek, aurreko bien arteko solaskide gisa.

Tresnak: Egindako proposamenek hautemandako hainbat premiari erantzuten zieten:

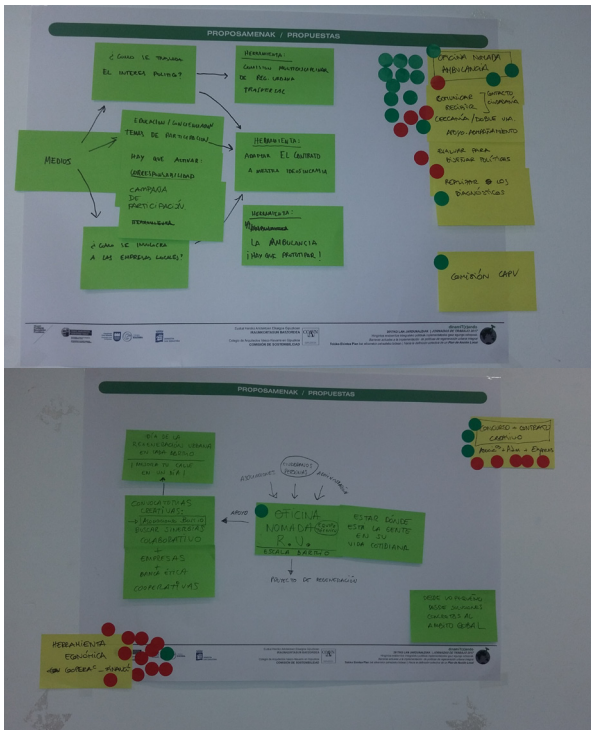
- Diagnostikoa: Hiria berroneratzeko jardunak mapetan biltzea
- Kudeaketa estrategikoa: Hiria berroneratzeko diziplina anitzeko batzordea, maila autonomikoan; hiriaren berroneratzea sustatzeko eragileen sarea; hiria berroneratzeko herritarren batzordea.
- Aholkularitza herritarrentzat: Bulego nomada/agiria, coachinga elkartei.
- Aplikazioa: Hiria berroneratzeko auzoko kontratuak, tokiko administrazio zein eskualdekoaren eta elkarten artean.

Dinamikaren bigarren zatiaren helburua zen, hain zuzen, aukera bat adostea, eta ahal zen neurrian zehaztea. Ez zen adostasunik izan aukera bakararekin; aitzitik, euren artean osagarriak ziren hainbat proposamen egin ziren:

Bulego nomada/anbulantzia: Auzoan dihardu, herritarrei behar bezala hurbiltzeko asmoz, administrazio publikoaren eta herritarren arteko lotura izateko, prozesua errazteko eta laguntza zein aholkularitza teknikoa emateko, bai eta diagnostikoari ekarpenak egiteko ere.

Auzoko kontratuak hiria berroneratzeko: Akordioak egin litezke tokiko administrazioaren eta elkarten edo/eta enpresa pribatuen artean, Hiria Berroneratzeko prozesuak gauzatu ahal izateko. Belgikako parte hartzaile batek bere herrialdeko esperientziaren berri eman zuen, eta ekarpen horretatik gogoeta bat sortu zen. Gisa horretako proposamenek erantzunkidetasuna eta prozesuetan eragileen esku hartzea sustatzen dute.

Finantzaketa tresnak: Nahiz eta horiei buruzko gogoeta egin, ez ziren definitu.





Diziiplina anitzeko batzordea: Administrazio autonomikoan hiriaren berroneratzea kudeatzeko erakunde espezifikoak, hiri berroneratzeko epe luzeko estrategiari eusten diona eta nolabaiteko zeharkakotasuna ahalbidetuko duena.

Pilulak: Ekimen txiki zehatzak, hiri berroneratzeko prozesuak bultzatzen dituztenak, eta hainbat mailatako eragileak txertatzen dituztenak. Erraz ikusteko modukoak dira, eta emaitzak izaten dituzte epe motzera.

Hiria berroneratzeko eguna: Tokiko ekimena, hirigintza taktikoarekin lotura izan lezakeena; ekimenaren helburua, hain zuzen, herritarrei kontzientzia harraraztea eta parte har dezaten lortzea da. Adibidez: Hobetu zure kalea egun bakarrean!

Sormenezko deialdiak: Hiri finkatua hobetzeko. Eragile publiko zein pribatuaren lankidetzaren izan lezakete.

Adibidez: Elkartek aurkeztu ahal izango dira, baina enpresa pribatuarekin lankidetzan. Era horretan, prozesuak bultzatzeaz gainera, baliagarria izan liteke sinergiak sortzeko ere.

GOGOETA BATZUK... AMAIERAKOAK?



Jarrera **ERALDATZAILE**
baten aldeko apustua egin
nahi dugu, **elkarrekin**
gauzatu beharreko
ekintza praktikoak
definituko dituen, gure
hiriak taldean **eraiki,**
bizi eta pentsatutako
toki bihur daitezzen.

Egindako lanak argi erakutsi digu, gogoeta prozesu honen bitartez, zeinen konplexua den aurrean dugun auzia. Barne har daitezkeen edukien zabalerak eta horien arteko harremanak, bai eta analisirako dituzten eskala anitzak ere, nekez muga daitekeen ekuazioa jarri digute begien aurrean. Alabaina, zailtasun horixe da erronka; hain zuzen, dinamiT(z)andok hasieratik bertatik bere egin duena.

Lehenengo tailerreko emaitzek halaxe erakutsi zuten, bederen: ondoriozko matrizeak jasotzen du aurrean dugun auzi sorta zabala. Konplexutasun hori dela tarteko, eta bigarren tailerreko helburuaren definizioa eskasa izan zenez, lortutako emaitzek, nahiz eta zenbait oztopo dinamiTatzeko oinarri baliagarria izan daitezkeen, ez dute jasotzen prozesuarentzat proposatzen zen integritasuna, eta horietan ez da ispatzen ekimen honekin bultzatu nahi izan zen izaera berritzailea.

Horrekin lotuta, beharrezkotzat jo da dinamiT(z)ando sortzean aintzat hartu ziren oinarri berriz heltzea, eta abiaburu hartako helburu espezifikoari erreparatzea: Tokiko Ekintza Plan bat definitzea, hain justu. Dokumentu partekatu bat izango litzateke, hautemandako oztopo guztiek dituzten arazoak dinamiTatzuz oztopo horiek guztiak gainditu ahal izateko erabili beharreko prozedurak eta mekanismoak, eta baita jarraitu beharreko ibilbidea ere, definituko dituen.

Prozesu honetan, lehenengo Lan Jardunaldiko emaitzak hartu dira abiaburu gisa, aurreikusi bezalaxe. Alabaina, bigarren Jardunaldian lortutako emaitzak ez dira izango erreferentzia edo helmuga puntuak (hasieran pentsatuta zegoen bezala), baizik eta inflexio puntu giltzarri bat, nondik helduko diogun berriro ere hasierako helburuari: hots, Tokiko Ekintza Plan bat idaztea.

Beraz, arazoietan oinarrituta eta proposamenak kontuan hartuta, egokitzen jo da honako hauei buruzko gogoeta egitea: zer egin behar den, nola egin behar den, norekin eta noiz. Dokumentu operatibo batean ekintza zehatzak egituratu beharko dira, eta arazoi horientzat irtenbidea aurkitu ondoren, berronartze politikak hirigintza jardun bihurtu, definitutako proposamenak eta zain dugun ibilbidean zehar sor daitezkeen beste batzuk sinergiaz aplikatuz.

2018ko Lan Jardunaldien berri eman aurretik, ekimena koordinatzen duen lantaldeak barneko lan prozesu bat egingo du, non sakon aztertuko dituen lortutako emaitzak eta TOKIKO EKINTZA PLANAREN kontzeptualizazioa, bai eta berori definitzeko beharrezkoa den partaidetza prozesua ere.

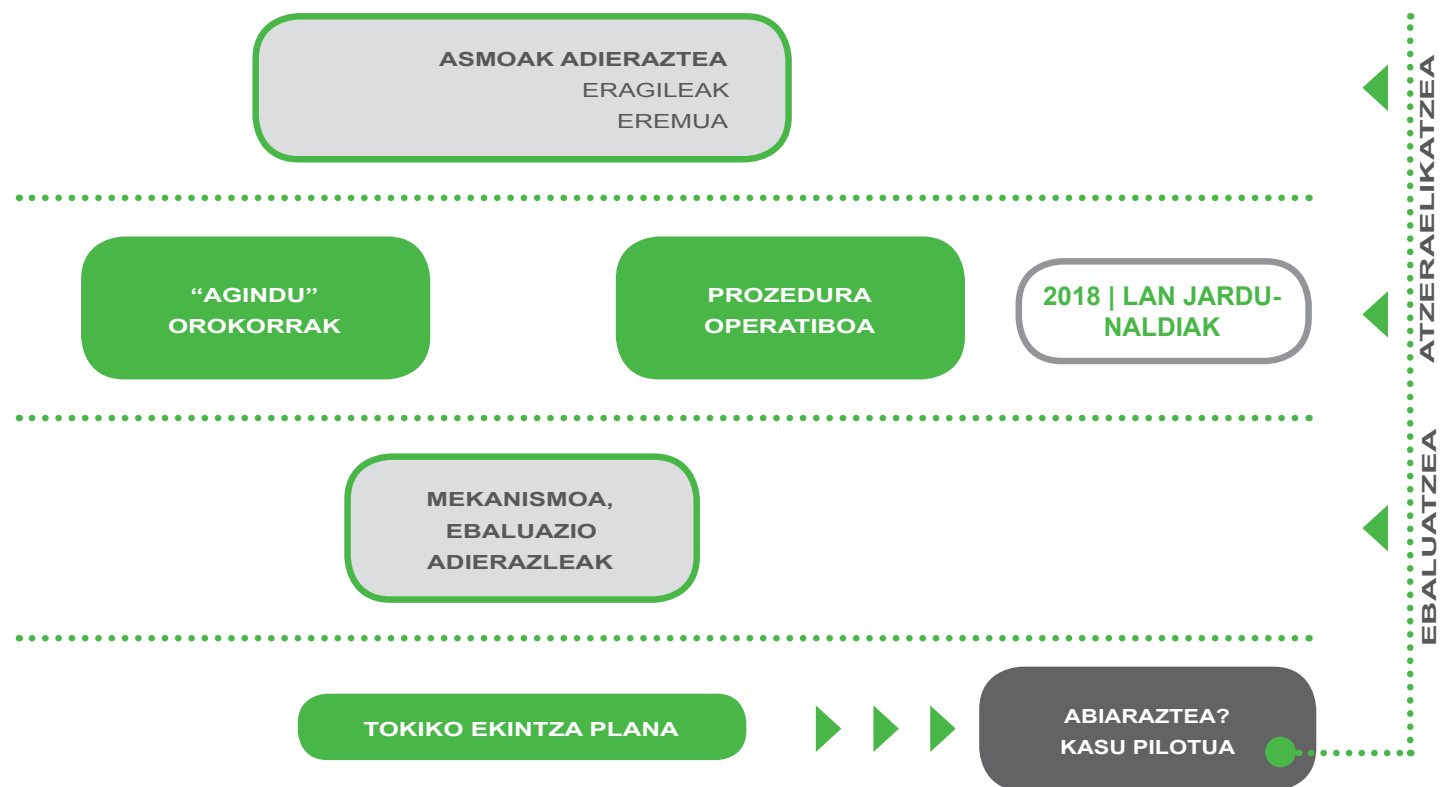
EGITEKO DUGUN IBILBIDEA

2018rako proposatzen dugu gogoeta ibilbidearen eta ondoriozko deliberamenduaren zeregin nagusia izatea, hain zuzen, arrazoi zehatzenak eta arestian aipatu dugun egoera geratu hori betikotzea gehien eragingo duten arrazoiak dinamiTatzen lagunduko duten prozedura eta ekintza zehatzak identifikatzea.

Hiru Lan Jardunaldi proposatzen dira, Tokiko Ekintza Planaren edukiei erreparatuta. Eta horixe izango da, hain zuzen, **hiriaren berroneratze integrala gauzatzen** lagunduko digun tresna.

Lortutako emaitzak Tokiko Ekintza Plana idazteko eta zerikusia duten eragile guztien artean zabaltzeko oinarria izango dira.

DinamiT(z)ando, beraz, prozesu gisa proposatu izan da hasieratik bertatik. Horrenbestez, lan egin beharko dugu Tokiko Ekintza Planaren lehenengo **kasu pilotua** abiarazteko, daukan eragin gaitasuna ebaluatzeko, eta aldi baterako azterketa egiteko eta prestatzeko.



PARTE HARTZEA...



Berriro ere eskerrak eman nahi dizkizuegu lankidetzan diharduzuen eta parte hartzen ari zareten pertsona guztioi, zeregin honi zuen denbora eta ahalegina eskaintzen ari zaretelako. Zuon guztion ekarpenak oso baliagarriak eta ezinbestekoak izan dira prozesu honetan. Goraipatzekoa da, halaber, partikularren zein administrazio publiko eta gainerako erakundeen parte hartzea eta konpromisoa, prozesu hau martxan jartzen lagundu baitute.

Bereziki nabarmendu nahi dugu, bestalde, Eusko Jaurlaritzaren Etxebizitza eta Arkitektura Zuzendaritzaren eta Gipuzkoako Foru Aldundiaren Lurralde Antolamendu eta Mugikortasun Sailaren konpromisoa, ezinbesteko konpromisoa baita egin nahi ditugun aldaketa eraginkorretarako.

Horiekin eta batzen joango zaizkigun pertsonekin, 2018. urtean ere gogoeta kolektiboan oinarritutako prozesu honekin jarraituko dugu. Bigarren etapa landuko dugu, Tokiko Ekintza Plana osatu nahian.

Ahalik eta eragin handiena lortzeko asmoz, eskertuko genizueke informazio hau interesa izan dezaketen pertsona guztiekin partekatzea, horrek lortu nahi dugun askotarikotasuna eta zeharkakotasuna ekarriko baitigu.

Hala izatea espero dugu, hirugarren fasean aplikatzeko modukoak izango diren emaitza objektibo, adierazgarri eta partekatuak lortu ahal izateko.

Guztion artean lortuko dugu beharrezkoa den guztia dinamiTatzea eta dinamiZatzea, amesten dugun aldaketa erreala izan dezagun!

