

dinamiT(z)ando

Jornadas de Trabajo 2017

Barreras actuales a la implementación de políticas de regeneración urbana integral

Hacia la definición colectiva de un **PLAN DE ACCIÓN LOCAL**

informe de resultados



INTRODUCCIÓN



Entre noviembre y diciembre de 2017 se han desarrollado las primeras dos Jornadas de Trabajo del proceso de diálogo **dinamiT(z)ando** en el marco de la *I Bienal Internacional de Arquitectura del País Vasco, MUGAK*.

El proceso es impulsado y liderado por el COAVN en Gipuzkoa y cuenta con la colaboración del COAVN, de la AVNAU, del Departamento de Arquitectura de la UPV/EHU a través de su grupo de investigación Calidad de Vida en la Arquitectura y de un equipo de arquitectas colegiadas.

El objetivo de **dinamiT(z)ando** es plantear un diálogo proactivo entre agentes plurales orientado a definir un Plan de Acción Local como medio útil para plantear un cambio efectivo en las actuales políticas de desarrollo urbano. Un cambio orientado a repensar la ciudad consolidada e implementar procesos de regeneración urbana integrales y reales, capaces de mejorar la calidad de vida de toda la ciudadanía y paliar los desequilibrios urbanos y territoriales base inequívoca de los procesos de exclusión social y cultural.

Desde su planteamiento inicial, las Jornadas de Trabajo desarrolladas en 2017 se han planteado como el inicio de un proceso complejo de reflexión y deliberación, que sienta las bases para diseñar un recorrido estructurado, orientado al logro del resultado esperado.

En este Informe se documentan los resultados parciales obtenidos en esta primera fase y, en base a su análisis crítico, se propone el plan de trabajo para el 2018.

dinamiTar para dinami(z)ar

Hacia un
Plan de Acción Local

REFLEXIÓN

DELIBERACIÓN

ACCIÓN



LAS JORNADAS DE TRABAJO JT 01 | objetivo



Como se describía en el documento difundido al inicio del proceso (dinamiT(z)ando-Mugak_LJ 17 11 17_EU.pdf), el objetivo de esta primera Jornada de Trabajo consistió en *identificar, contextualizar y priorizar las razones estructurales y coyunturales que dificultan la implementación de los procesos de regeneración urbana integral*.

Para lograrlo se propuso un recorrido progresivo de acercamiento a los resultados perseguidos. A partir de la definición de las actuales barreras frente a la implementación de esta política de desarrollo urbano, se procedió a identificar y priorizar los porqués que la determinan.

Se obtuvo así un gráfico de la situación actual que nos servirá de guía para avanzar en el proceso de reflexión crítica. Teniendo presente que el objetivo final de dinamiT(z)ando es dinamitar todo obstáculo hacia un cambio real de modelo de desarrollo urbano, el primer paso ha sido tratar de analizar esos porqués, para llegar a definir principios y procedimientos orientados a reducir de forma progresiva su impacto.

LAS BARRERAS



SUS PORQUÉS

identificar

contextualizar

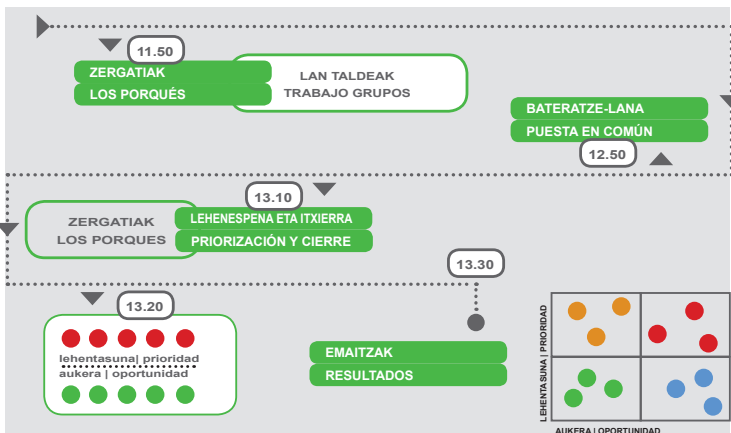
priorizar

estructurales
coyunturales



hacia la práctica
para un cambio de modelo
de desarrollo urbano





Identificación de las barreras. Duración: 45 min. (30+15)

Se planteó una dinámica orientada a identificar las BARRERAS como punto de partida de la reflexión.

Se propusieron cinco categorías sobre los que las personas participantes debían proponer posibles barreras; dejándolo abierto a añadir nuevas categorías.

Se dividieron las participantes en 3 grupos, según el color del postit que les había sido adjudicado. En ellos cada grupo iba apuntando posibles barreras (1barrera/ postit) clasificándolas según las categorías propuestas. Posteriormente se priorizaba 1 barrera por categoría.

Terminado el trabajo por grupo se hizo una puesta en común en la que un representante de cada grupo pegaba los postits en el panel de la matriz colgado en la pared y explicaba la barrera identificada.

En la puesta en común se constató que coincidía la identificación de barreras realizada por cada grupo.

Definición de los porqués. Duración: 45 min. (30+15)

Trabajo en grupos para desarrollar los porqués de las barreras previamente identificadas. Se propuso distinguir entre razones estructurales y coyunturales y para ello se facilitan paneles con esta clasificación.

Cada grupo trabaja sobre 2 categorías, y las integrantes van rotando a excepción de la representante que se quedaba en el grupo para dar continuidad a la reflexión. Como material de partida cada equipo disponía de los paneles obtenidos en la primera dinámica en los que iban identificando y clasificando las barreras por categorías. Se consensuaron un máximo de 3 porqués para cada barrera.

Puesta en común. Duración: 30 min (15+15)

La persona representante de cada grupo salía y iba colocando los postit en el panel de resultados a la vez que los iba explicando.

Se abrió una sesión de diálogo final en la que se contrastaron argumentos, orientado a hacer una valoración de los porqués de las barreras identificadas en función de la prioridad y la oportunidad, con objeto de seguir trabajando sobre ellas en las próximas sesiones de trabajo.

Para ello se facilitaron pegatinas de color verde y rojo que se iban colocando en el panel en función de la viabilidad y la prioridad en dinamiTar las barreras identificadas.

La última fase de valoración se realizó mientras se degustaba el lunch abriéndose un espacio de diálogo informal. Los resultados obtenidos se presentaron en la apertura de la segunda Jornada de Trabajo.

LAS JORNADAS DE TRABAJO JT 01 | participantes

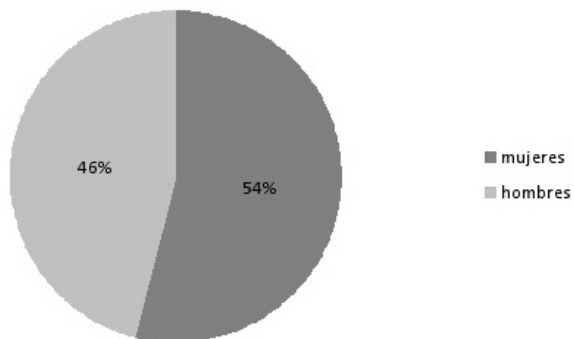
En la primera jornada de dinamiT(z)ando participaron **13 personas**, aproximadamente la mitad de las que se habían inscrito.

Entre ellas, 7 eran mujeres y 6 eran hombres, resultando así una jornada muy equilibrada. Sin embargo, si nos fijamos en la profesión de los participantes podemos ver que la mayoría son arquitectas y arquitectos. A pesar de que el proceso se ha abierto a disciplinas diferentes, el hecho de que hayan predominado profesionales del urbanismo y de la arquitectura deja de manifiesto que todavía perdura una visión estrictamente disciplinar con respecto a los temas urbanos. Este dato hace que el nivel de pluralidad y representatividad resulte insatisfactorio y nos anima a trabajar en este aspecto con más contundencia.

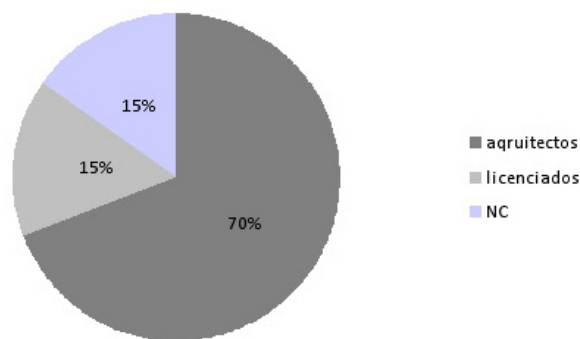
Por último destacar que algo más de la mitad de las participantes son personal de la administración pública de la CAPV, lo que resulta un dato de interés considerando que el objetivo del proceso es llegar a la redacción, difusión e implementación de un documento operativo que cuente con el compromiso de este tipo de agentes.



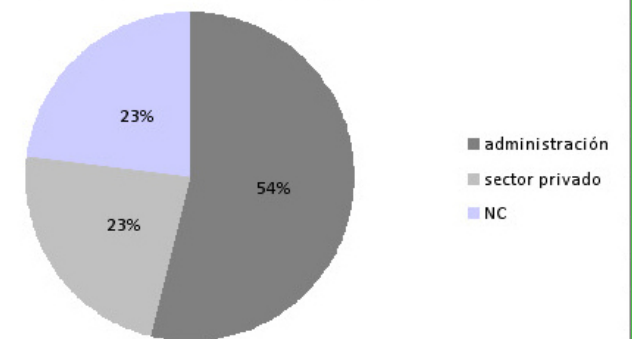
GÉNERO PARTICIPANTES



PROFESIÓN PARTICIPANTES



LUGAR DE TRABAJO PARTICIPANTES



LAS BARRERAS

políticas

técnicas

económicas

jurídico-normativas

socio-culturales



La primera dinámica identificó **las barreras** existentes para llevar a cabo una regeneración urbana de una manera integral e integradora. Estas barreras se clasificaron de acuerdo a cinco categorías previamente identificadas: políticas, técnicas, económicas, jurídico-normativas y socio-culturales.

Barreras políticas. Se identificó una clara falta de visión integral y a largo plazo de manera que las políticas de regeneración urbana adolecen de continuidad de una legislatura a otra. Además se señaló que, al pactarse los gobiernos entre partidos políticos, los departamentos quedan repartidos entre ellos desembocando en una inadecuada coordinación interdepartamental.

Esto tiene como consecuencia que las estrategias urbanas que se plantean tengan una mira “cortoplacista” y además sean sectoriales sin una visión integral que sin duda es necesaria.

Así mismo se identifica como una barrera política la carencia de procesos bien organizados, apoyados y con acompañamiento público a las iniciativas vecinales, lo que se traduce en una falta de apoyo en los procesos de empoderamiento vecinal.

Barreras técnicas. Se señala un exceso de sectorización y una falta de un enfoque sistémico y escucha activa entre áreas.

Barreras socio-culturales. Se habló de la pasividad y el individualismo creciente de la sociedad que conlleva a una falta de concienciación de la ciudadanía en la necesidad de involucrarse en la regeneración de sus entornos habitacionales.

En esta categoría también salió a relucir la necesidad de que los ayuntamientos cambien de actitud pasando del papel que juegan habitualmente como policías al papel de promotores e impulsores de iniciativas participativas orientadas a involucrar a la ciudadanía en los procesos de regeneración urbana.

Todo ello incide en que falta de apoyo para sacar adelante las iniciativas populares.

Barreras económicas. Se mencionó la necesidad de encontrar mecanismos innovadores de financiación. Se detectó un enfrentamiento entre la inversión pública y la privada, señalando la necesidad de que la responsabilidad es compartida.

Se realizó una clara alusión al inadecuado diseño de las subvenciones que exigen el adelanto de la financiación por parte de la ciudadanía que para un sector importante de la población supone una gran dificultad y para otro directamente la imposibilidad de acometer obras. Además, hacen falta criterios más rigurosos en la adjudicación ya que el “café para todos” (que es el criterio que rige) no es efectivo.

LOS PORQUÉS

estructurales

coyunturales



Barreras jurídico-normativas. Entre estas se indicó que las normativas no están adaptadas a la realidad y en ellas se echa en falta transversalidad y flexibilidad, ya que se caracterizan por ser sectoriales y extremadamente rígidas.

Así mismo, se señala la falta de coherencia entre las diferentes normativas sectoriales, por ejemplo entre la Ley de Propiedad Horizontal y la Ley de Arrendamientos Urbanos.

Además, se denuncia que la normativa está pensada en el crecimiento y no en la regeneración, además de que se echen en falta instrumentos adecuados en el planeamiento municipal.

Fuera de las categorías proporcionadas se identifican otras barreras como la falta de liderazgo institucional en la regeneración urbana, así como la falta de ejemplos o buenas prácticas que puedan servir de referencia y animen a acometer procesos integrales.

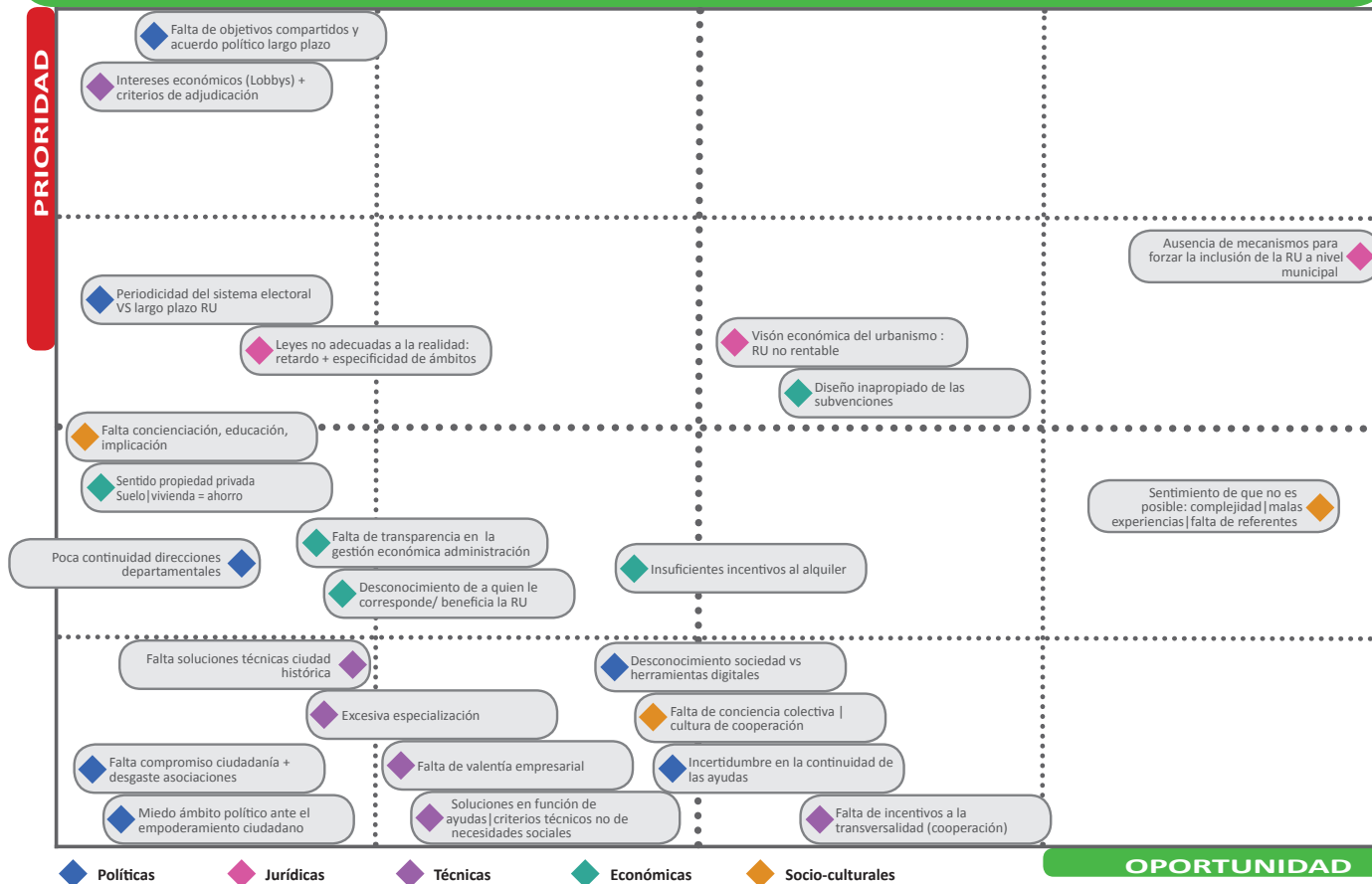
La segunda dinámica consistió en la identificación de **los porqués** de esas barreras, que se clasificaron en **estructurales o coyunturales**. Para finalizar esta dinámica, cada persona individualmente priorizó los porqués de acuerdo a su viabilidad (capacidad o posibilidad mayor o menor de llevarlos a cabo) y a su prioridad (necesidad de que se lleven a cabo).

Se consideran porqués con **alto grado de oportunidad y prioridad** la ausencia de mecanismos para forzar la inclusión de la regeneración urbana a nivel municipal y la visión económica del urbanismo en la que la regeneración urbana se considera no rentable.

Aquellos porqués en los que **la oportunidad es alta pero no tanto la prioridad** son los porqués que tienen que ver con la falta de incentivos a la transversalidad (el trabajo en cooperación) y el sentimiento de que no es posible acometer acciones regeneradoras por el alto grado de complejidad, de las malas experiencias y la falta de referentes exitosos.

En relación a los porqués cuya **prioridad de atacarlos es alta y la oportunidad baja** se identifican por una parte, los derivados de la duración de las legislaturas políticas entre las que no existe continuidad política, lo que produce la renovación constante de cargos políticos, que como no comparten resultados conllevan cambios de las estrategias urbanas de regeneración cada cuatro años. Por otra parte se señalan los intereses económicos de determinados colectivos (lobbys) y los criterios de adjudicación de las ayudas como otros porqués con gran necesidad de atacar y poca oportunidad de hacerlo.

LA MATRIZ DE RESULTADOS



Por último, se identificaron un gran número de porqués cuyo **grado de prioridad y oportunidad era bajo**. Entre ellos cabe destacar:

- falta de valentía empresarial
- falta de compromiso ciudadano
- miedo del ámbito político ante el empoderamiento ciudadano
- incertidumbre en la continuidad de las ayudas
- excesiva especialización disciplinaria
- falta de soluciones técnicas para la ciudad histórica
- soluciones técnicas en función de las ayudas o criterios técnicos que no se ajustan a las necesidades sociales
- falta de conciencia colectiva de la necesidad de implicarse en los procesos de regeneración
- falta de cultura de la cooperación



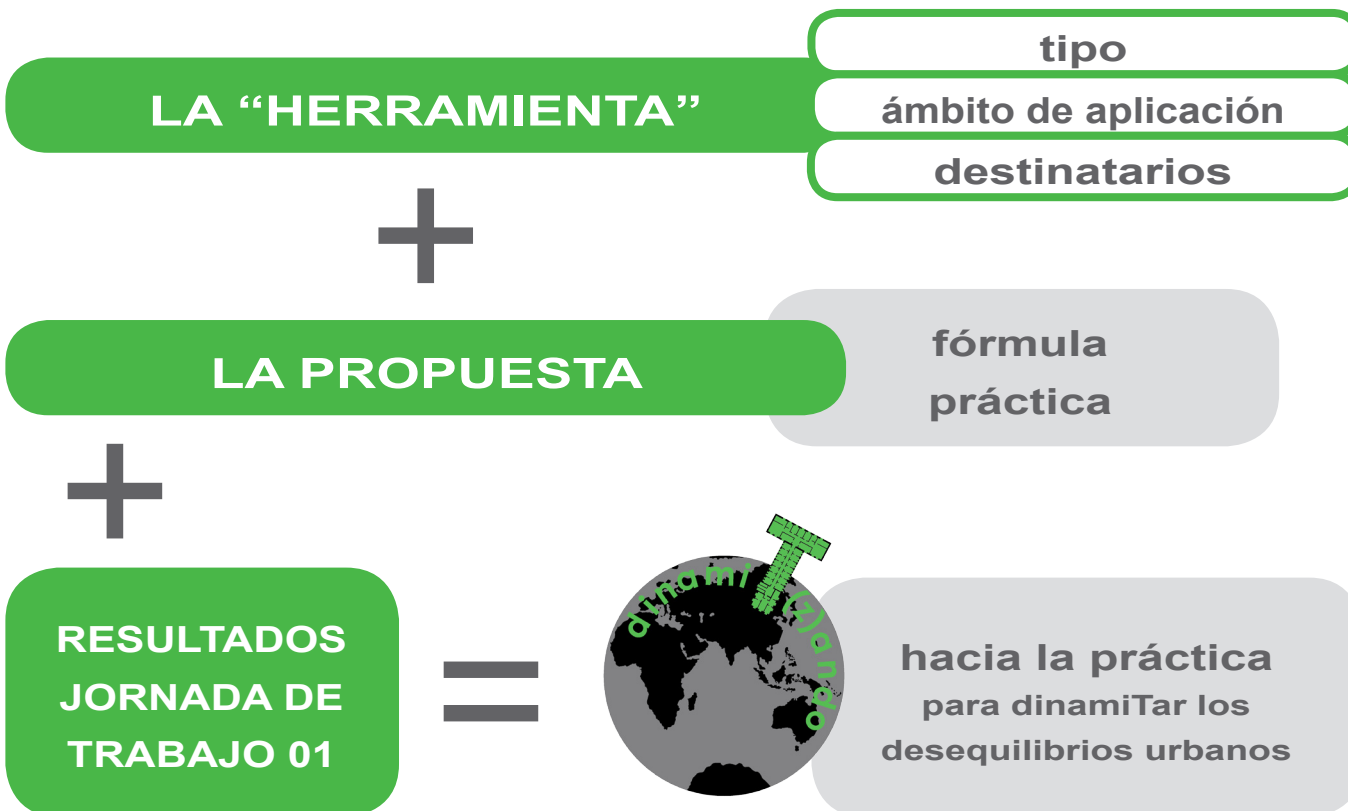
LAS JORNADAS DE TRABAJO JT 02 | objetivo



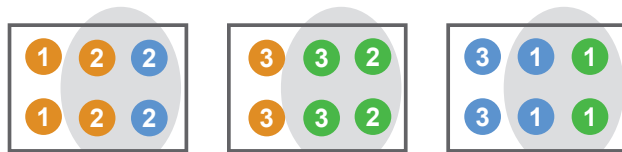
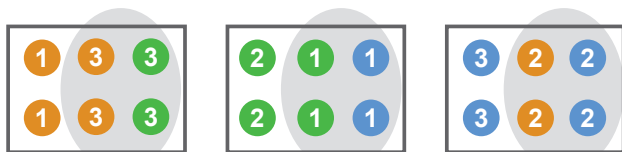
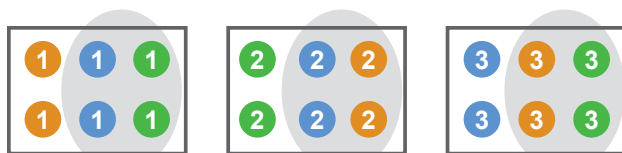
También para este encuentro se había definido el objetivo específico en el Documento Previo (dinamiT(z)ando-Mugak_LJ 17 11 17_EU.pdf): *proceder a prefigurar la estructura y los contenidos del Plan de Acción perseguido.*

Tras los resultados de la primera Jornada y con el fin de dejar **más abierta la reflexión** se propuso un enfoque más general, referido a la definición de **herramientas útiles** para la implementación de políticas de regeneración urbana integrales.

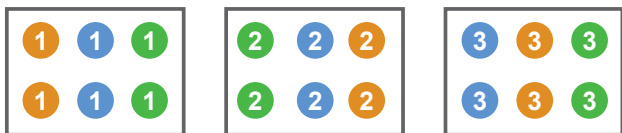
Cada grupo empezó el trabajo propuesto definiendo el tipo de herramienta, sus destinatarios y su ámbito de aplicación. Esto como base para consensuar una propuesta de fórmula o herramienta práctica que permita que la implementación de las políticas de regeneración urbana integral redunden directamente en la mejora de la calidad de vida de los habitantes, reforzando la cohesión social y reduciendo la vulnerabilidad de los barrios más desfavorecidos.



PREFIGURANDO LA “HERRAMIENTA”



UNA “HERRAMIENTA” CONSENSUADA



Prefigurando la “Herramienta”. Duración: 60 min. (20+20+20)

Bajo el planteamiento de: “¿Qué echas de menos en tu práctica profesional para poder dinamizar estas barreras que dificultan que los procesos de regeneración urbana sean realmente integrales?” se planteó una dinámica para trabajar en 3 grupos cuyos integrantes iban rotando, a excepción del representante, para que todas las personas participantes pudieran hacer aportaciones sobre cada una de las preguntas planteadas, compartir las reflexiones con la mayoría de personas asistentes y adquirir la mayor información y conocimiento posible.

Las preguntas planteadas fueron:

- ¿Qué ámbito de aplicación crees que podría tener esa herramienta?
- Quiénes crees deberían ser los agentes destinatarios (usuarios, beneficiarios, gestores...) de esa herramienta?
- ¿Qué tipo de herramienta crees que puede ser útil para Dinamizar la regeneración urbana?

Las ideas aportadas se iban recogiendo en postits que se colocaban en los paneles específicos, que posteriormente se colgaron en la pared.

Una “Herramienta” consensuada. Duración 30 min.

Se volvió a los grupos iniciales después de haber debatido sobre las tres variables (ámbito, destinatario, tipo de herramienta), se procedió a consensuar una opción y detallar en la medida de lo posible que herramienta concreta, a que destinatario concreto, a que escala concreta.

Puesta en común. Duración 15 min. + 30

Las portavoces de cada grupo salen a explicar su propuesta.

Una vez explicadas todas las propuestas se debatieron, analizando fortalezas y resistencias y valorando su idoneidad, la facilidad o dificultad de su posible puesta en marcha, pasos a seguir, etc, definiendo los siguientes puntos sobre los que trabajar en sesiones posteriores.

PUESTA EN COMÚN

LAS JORNADAS DE TRABAJO JT 02 | participantes

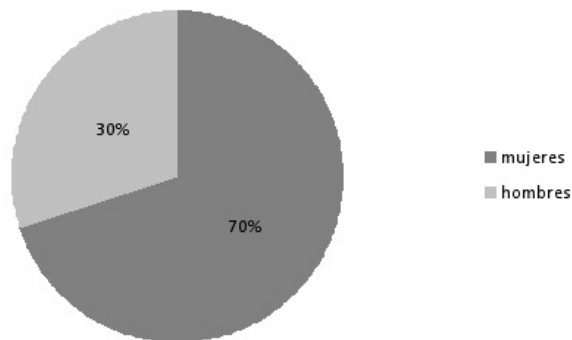
En la segunda jornada de dinamiT(z)ando participaron 10 personas, aproximadamente la mitad de las inscritas. Cabe apuntar que la jornada coincidió con un temporal de nieve que condicionó la asistencia de algunos de los participantes que venían de otras provincias.

En esta ocasión la presencia de mujeres, 8, fue claramente superior a las de hombres, 2.

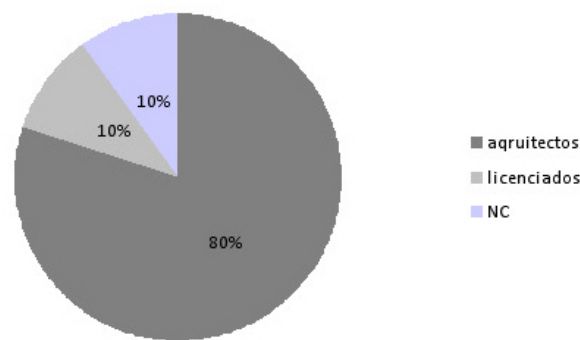
Si nos fijamos en la profesión de los asistentes, el desequilibrio registrado en la primera Jornada sigue presente, con un predominio claro de profesionales de la arquitectura respecto a otras profesiones. En cuanto al lugar de trabajo de los participantes, los porcentajes son bastante equitativos si bien la presencia de personal de la administración pública fue ligeramente menor.



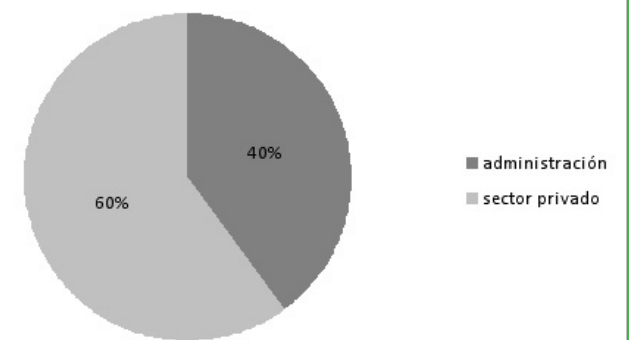
GÉNERO PARTICIPANTES



PROFESIÓN PARTICIPANTES



LUGAR DE TRABAJO PARTICIPANTES



LA “HERRAMIENTA”

tipo

ámbito aplicación

destinatarios

LA PROPUESTA

En la **primera parte de la dinámica**, desarrollada en forma de lluvia de ideas, surgieron varias propuestas en torno a los tres ámbitos trabajados. Ciertamente es que, aunque la propuesta era trabajar independientemente en cada uno de los casos, en realidad se reflexionó conjuntamente sobre los tres. Los resultados fueron los siguientes:

Ámbito de aplicación: en ambos grupos de trabajo se destacó la necesidad de que la aplicación de la regeneración urbana sea multi-escalar. Es decir, la necesidad del contexto global y, en nuestro caso autonómico, para la definición de una estrategia y la escala local, y especialmente la de barrio, para la aplicación de la misma.

Destinatarios: al igual que en el ámbito de aplicación, en este caso el abanico de agentes que se apuntaron fue muy amplio. Se destacaron la administración pública en sus múltiples niveles y la ciudadanía. Pero se apuntaron también otros agentes como los profesionales de la construcción o los financieros (bancas éticas) o las asociaciones locales como posibles interlocutores entre ambas.

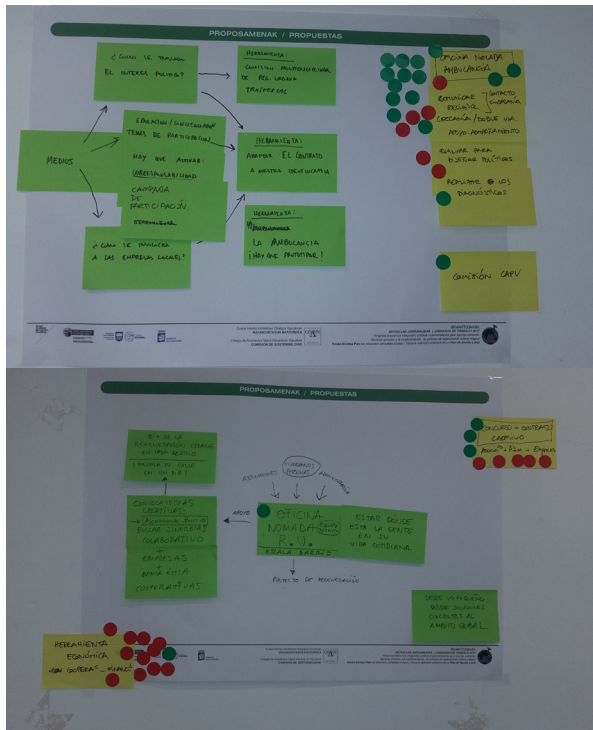
Herramientas: las propuestas realizadas respondían a diversas necesidades detectadas:

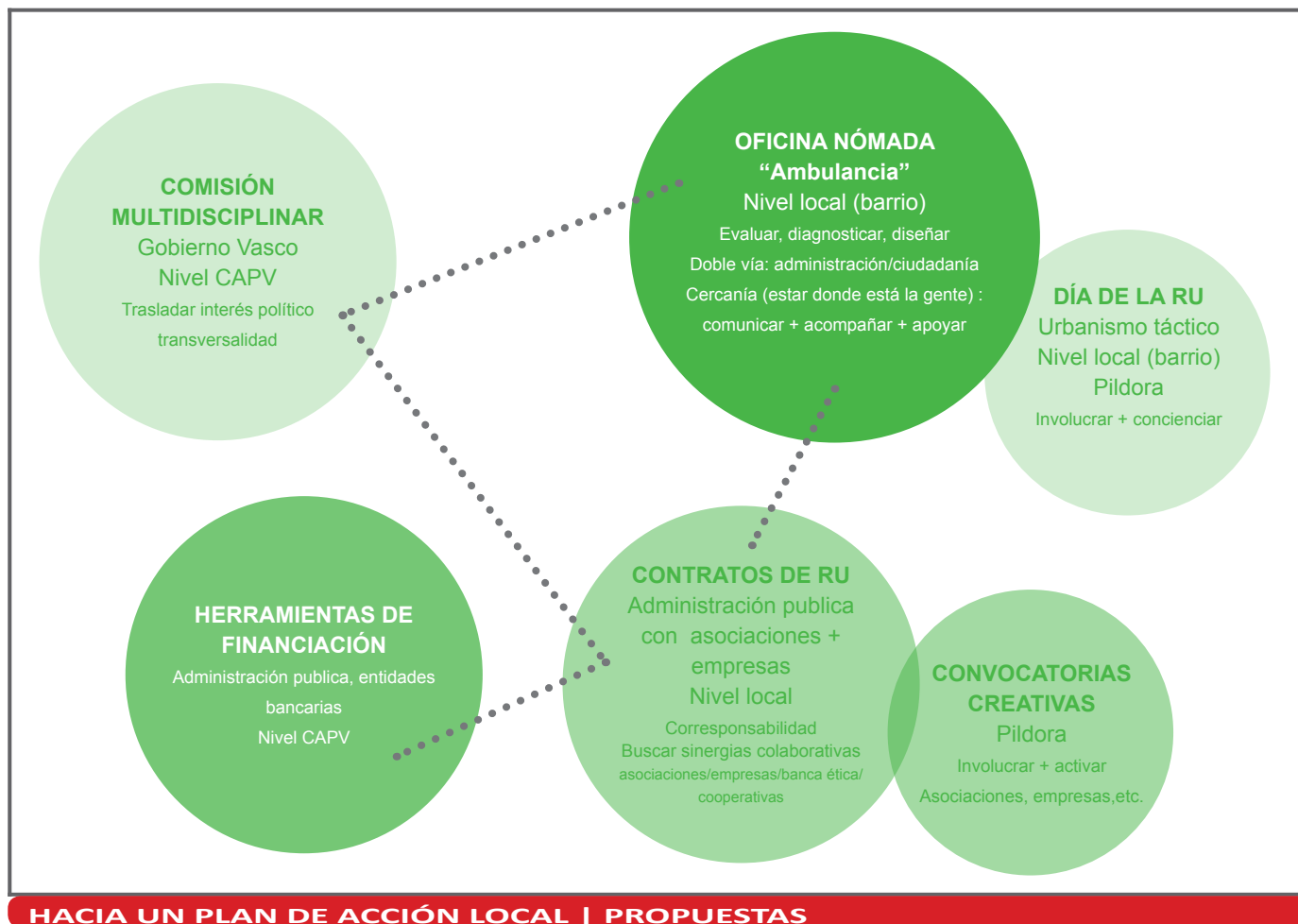
- Diagnóstico: mapeo de las actuaciones de regeneración urbana
- Gestión estratégica: comisión multidisciplinar de regeneración urbana a nivel autonómico, red de agentes para impulsar la regeneración urbana, comisión ciudadana para la regeneración urbana
- Asesoramiento a la ciudadanía: oficina nómada/volante, coaching a asociaciones.
- Aplicación: Contratos de barrio para la regeneración urbana entre administración local o comarcal y asociaciones

La **segunda parte de la dinámica** estaba destinada a consensuar una opción y a detallarla en la medida de lo posible. No se dio el consenso en torno a una sola opción, se formularon varias propuestas complementarias entre sí:

Oficina nómada/ambulancia: actúa a escala de barrio, con el objetivo de lograr la cercanía necesaria a la ciudadanía, ser el enlace entre la administración pública y la ciudadanía para facilitar el proceso y proporcionar acompañamiento, asesoramiento técnico e incluso hacer aportaciones al diagnóstico.

Contratos de barrio para la regeneración urbana: posibles acuerdos entre la administración local, las asociaciones y/o empresas privadas para llevar a cabo procesos de regeneración urbana. Reflexión surgida al hilo de la aportación de una de las participantes de origen belga que explicó la experiencia en su país. Este tipo de propuestas promueven la corresponsabilidad y la implicación de los agentes en los procesos.





Herramientas de financiación: aunque se reflexionó acerca de ello no se llegaron a definir

Comisión multidisciplinar: entidad específica para la gestión de la regeneración urbana en la administración autonómica que sustente la estrategia de regeneración urbana a largo plazo y posibilite cierta transversalidad.

Píldoras: pequeñas iniciativas concretas que den impulso a los procesos de regeneración urbana e involucren a agentes de diversos niveles; fáciles de visibilizar y con resultados a corto plazo.

Día de la regeneración urbana: iniciativa a escala local, podría estar vinculada al urbanismo táctico, cuyo objetivo es concienciar e involucrar a la ciudadanía. Ejemplo: ¡Mejora tu calle en un día!

Convocatorias creativas: para la mejora de la ciudad consolidada y que podrían contar con la colaboración de agentes públicos y privados.

Ejemplo: que se puedan presentar asociaciones pero en colaboración de una empresa privada; por lo que además de impulsar los procesos podría servir para crear sinergias.

UNAS CONSIDERACIONES...¿FINALES?



apostamos por una actitud
TRANSFORMADORA
que defina **acciones**
prácticas a acometer
de forma **conjunta** para
que nuestras ciudades
puedan transformarse
en lugares **construidos**,
vividos y **pensados**
de forma **colectiva**

El trabajo realizado ha mostrado la tremenda complejidad de la cuestión a la que nos enfrentamos mediante este proceso de reflexión. La amplitud de los contenidos abarcables y su interrelación, así como las múltiples escalas de análisis de la misma, nos ponen ante una ecuación difícil de acotar. Sin embargo es precisamente esa dificultad el reto que dinamiT(z)ando hace propio desde su comienzo.

Los resultados del primer taller dieron buena muestra de ello: la matriz resultante recoge el gran espectro de cuestiones a las que nos enfrentamos. Esta complejidad, junto con la insuficiente definición del objetivo del segundo taller, dio lugar a unos resultados que, si bien pueden constituir una base válida para dinamiTar ciertas barreras, no abarcan la integralidad con la que se planteaba el proceso, ni se refleja en ellos el carácter innovador que se quiso impulsar en esta iniciativa.

En ese sentido, se considera necesario retomar las bases con las que se gestó dianmiT(z)ando y recuperar el objetivo específico con el que fue pensado: la definición de un **Plan de Acción Local**. Se trataría de un documento compartido que defina el recorrido a seguir y los procedimientos o mecanismos a emplear para que todas las barreras detectadas puedan superarse dinamiTando los porqués que las determinan.

En este proceso, los resultados de la primera Jornada de Trabajo se mantienen como el punto de inicio, tal y como se había previsto. Sin embargo, los resultados obtenidos en la segunda Jornada no serán el punto de referencia o de llegada como estaba pensado en un principio, si no un punto de inflexión clave a partir del cual retomamos el objetivo inicial, la redacción de una Plan de Acción Local.

Así que se considera oportuno, a partir de los porqués y teniendo en cuenta las propuestas, **reflexionar y deliberar** sobre el **qué** hacer, el **cómo** hacerlo, **con quién** hacerlo y **cuándo**. Estructurando las distintas acciones concretas en un documento operativo que, solventando esos porqués, transforme en práctica urbana las políticas de regeneración aplicando de forma sinérgica las propuestas definidas y otras que puedan surgir a lo largo del recorrido que nos espera.

Previamente al lanzamiento de las Jornadas de Trabajo 2018, el equipo que coordina la iniciativa realizará un proceso de trabajo interno, donde se profundizará en los resultados obtenidos y la conceptualización del PLAN DE ACCIÓN LOCAL y el proceso de participación requerido para su definición.



EL RECORRIDO QUE NOS ESPERA

Para 2018 proponemos que el recorrido de reflexión y consiguiente deliberación se centre en identificar procedimientos y acciones concretas que puedan dinamizar aquellos porqués más concretos y que más contribuyen a que se perpetúe la situación estancada mencionada anteriormente.

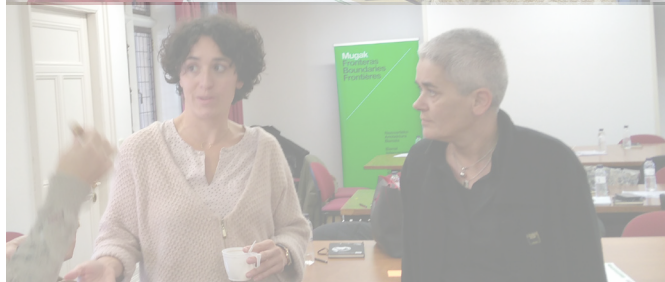
Se plantean **tres Jornadas de Trabajo** centrándonos en los contenidos del Plan de Acción Local, entendido como una herramienta que posibilite la **práctica de la regeneración urbana integral**.

Los resultados obtenidos serán la base para la redacción del Plan de Acción Local y para su difusión entre todos los agentes relacionados.

Dinamiz(ando) se propone desde el comienzo como un proceso, así que se trabajará para que el Plan de Acción Local pueda implementarse en un primer caso piloto con el objetivo de evaluar su capacidad de impacto y proceder a su eventual revisión y puesta a punto.



PARTICIPANDO...



Queremos reiterar una vez más nuestro agradecimiento a las personas colaboradoras y participantes que estáis dedicando tiempo y esfuerzo a esta labor, y cuyas aportaciones han sido de gran valor e imprescindibles en este proceso. Hay que destacar la participación y compromiso tanto de particulares cómo de las administraciones públicas y demás organismos que han colaborado en el arranque de este proceso.

Debemos destacar especialmente el compromiso de la Dirección de Vivienda y Arquitectura del Gobierno Vasco y el Departamento de Ordenación del territorio y Movilidad de la Diputación Foral de Gipuzkoa que suponen un compromiso necesario para lograr los cambios efectivos que deseamos.

Con ellos y las personas que se sumen, continuamos en 2018 este proceso de reflexión colectiva en una segunda etapa durante la cual trabajaremos para llegar a un Plan de Acción Local.

En el interés de lograr un mayor impacto agradecemos que se comparta esta información con todas las personas que consideréis deberían involucrarse, puesto que ello redundará en la pluralidad y transversalidad que pretendemos.

Contamos con ello para conseguir resultados objetivos, representativos y compartidos que puedan aplicarse en una tercera fase.

¡Entre todas y todos lograremos dinamiTar y dinamiZar para un cambio real!